

Сльвіка В.В.

адвокат

Адвокатское объединение «АЙЕМ ПАРТНЕРС»

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Постановка проблемы. Примирение сторон в административном судопроизводстве Украины на сегодняшний день следует понимать в качестве основанного на принципах права и нормах действующего национального законодательства, добровольного и быстрого способа дружественного (мирного) согласования сторонами публично-правового спора взаимовыгодных условий примирения в судебном порядке (без ущерба для идеи человекоцентризма и законности), утверждающегося административным судом. Существенными признаками такого примирения является то, что оно является административно-правовым явлением, которое: 1) основывается на системе общеправовых, специальных и особых принципов и регулируется нормами административного и административного процессуального законодательства Украины; 2) гарантируется государством и объективируется лишь при наличии необходимых оснований и условий; 3) является формой правового консенсуса, свидетельствующего о существовании в государстве плюралистической тенденции расширения способов решения публично-правовых споров, и как факт легализуется в рамках особого судебного порядка разрешения спора; 4) объективируется в качестве процедуры примирения, соглашения о примирении (мирового соглашения) и юридического факта, являющегося результатом реализации права на заключение соглашения о примирении; 5) характеризуется особым субъектным составом; 6) позволяет выходить за пределы предмета спора без нарушения принципа законности, прав или законных интересов третьих лиц.

Фактическое соответствие статического и динамического проявления примирения сторон в административном судопроизводстве Украины указанным существенным характеристикам примирения непосредственным образом зависит от того, соответствует ли конкретное примирение сторон публично-правового спора цели и задачам примирения. В том случае, когда примирение сторон спора будет осуществляться вопреки целям и задачам примирения: 1) стороны спора будут лишены возможности воспользоваться всеми возможностями соответствующего разрешения спора; 2) соответствующий способ разрешения спора может использоваться одной из сторон спора с целью нарушения прав и законных интересов иной стороны спора (или третьих лиц). Именно поэтому, в рамках исследования такой актуальной на сегодняшний день проблемы, как примирение сторон в административном судопроизводстве в условиях европейской интеграции Украины, необходимо комплексно проанализировать цель, а также сущность и систему задач примирения.

Анализ научной литературы и нерешённые ранее вопросы. Цель и задачи примирения, отдельных видов примирения (в частности, медиации) уже были исследованы многими украинскими и зарубежными учёными, среди которых: И. В. Белоцкая, В. О. Богатенок, Н. А. Васильченко, В. В. Гриценко, О. М. Демидович, П. Т. Есенбекова, А. С. Новосад, Г. А. Огречук, А. Г. Пышна, А. Д. Сидельников, К. И. Тимошенко, Т. В. Тимошенко и другими учёными. Научные наработки этих и других исследователей пред-

ставляють собою теоретический фундамент, на котрому нами буде формуватися актуальне представлення об досліджуваних явленнях.

Следовательно, **целью** данной научной статьи является формулировка актуального научного понимания целей и задач примирения сторон в административном судопроизводстве Украины. Указанное достигаться путём выполнения следующих *задач*: 1) выяснить подходы учёных к пониманию цели примирения и смежных явлений; 2) сформулировать определение понятия «цель примирения сторон в административном судопроизводстве Украины»; 3) определить подходы учёных к пониманию сущности и структуры задач примирения и смежных явлений; 4) определить понятие «задачи примирения сторон в административном судопроизводстве Украины».

Изложение основного материала исследования. По мнению некоторых учёных цель примирения заключается в выработке условий примирения (заявления о примирении, мирового соглашения) [см., напр.: 1, с. 71; 2, с. 262; 3, с. 126]. Однако, как утверждает П. Т. Есенбекова, «мнение о том, что мировое соглашение является единственной целью примирительных процедур, и, следовательно, необходимым сущностным признаком понятия “примирительные процедуры”, должно быть поставлено под сомнение» [4, с. 186]. Примирение, как таковое, целостно не направлено на согласование условий примирения, а на достижение мира (решение спора), что может быть достигнуто на основе взаимных уступок сторон публично-правового спора, на осуществление которых они согласились в заявлении о примирении, утверждённом судом, как: 1) добровольно составленное сторонами; 2) составленное без нарушения прав и законных интересов третьих лиц, а также без нарушения законодательства.

Исходя из вышеизложенного актуальным является иной подход к пониманию цели примирения, в рамках которого соответствующая цель заключается в достижении примирения, как такового. Абстрагируя данный подход,

В. В. Гриценко предлагает цель медиации, как особого проявления примирения, сводить к содействию развитию партнёрских деловых отношений, гармонизации социальных отношений [5, с. 58]. Вместе с тем, А. Г. Пышна полагает, что «целью медиации является решение спора благодаря компромиссному решению, принятому по договорённости сторон, в том числе и на основе взаимных уступок» [6, с. 149]. Подобным образом украинскими учёными интерпретируется и цель примирения сторон в административном судопроизводстве Украины. В частности, по мнению А. Д. Сидельникова, «первоочередной целью института примирения сторон является урегулирование спора, а не прекращение административного процесса» [7, с. 8]. Иными словами, речь идёт о решении соответствующего материально-правового спора: мировое соглашение, хотя и «предусмотрено именно процессуальным законодательством, оно регулирует отношения, возникающие и существующие в материальной сфере». Указанное последовательно отражает позицию учёных, убеждённых в том, что «конечной целью применения института примирения сторонами является урегулирование именно материально-правового спора» [8, с. 41].

Кроме того, среди украинских учёных имеет место также мнение о том, что цель примирения может быть истолкована в рамках комбинированного подхода, который отражает понимание данной цели в качестве составления заявления о примирении и выполнения сторонами спора достигнутых условий примирения. В частности, исследуя цель примирения, учёные утверждают, что она «состоит в достижении примирения между сторонами конфликта на основе их соответствующих интересов и потребностей с разработкой решения, которое было бы приемлемым и устойчивым для всех заинтересованных сторон» [3, с. 124]. Вместе с тем, с указанным нельзя согласиться в полной мере, так как примирение сторон публично-правового спора, как сложное социально-правовое явление, вполне

оправдано сводить лишь к соответствующей «конечной цели» – решение материально-правового спора путём примирения, где решение спора является свершившимся фактом.

В то же время иные подходы к пониманию цели примирения являются следствием фрагментации цели примирения, связанной с различными этапами осуществления примирения и результатами положительной объективации этих этапов, которые учёными толкуется в качестве достаточной цели примирения. В этом контексте следует иметь в виду, что примирение в своём динамическом проявлении сосредоточено на достижении следующих трёх основных результатов: 1) согласование между сторонами приемлемых для них позиций относительно возможных взаимных уступок, которые фиксируются в заявлении о примирении; 2) утверждение судом условий примирения («по результатам процедуры примирения достигается промежуточный этап на пути к урегулированию конфликта, состоящий в официальном закреплении договорённостей между участниками правового спора, что в дальнейшем должно привести к прекращению спора» [8, с. 59]); 3) фактическое осуществление сторонами спора взаимных уступок, которые свидетельствуют о выполнении достигнутых условий примирения (указанное может осуществляться ещё до момента утверждения заявления о примирении судом, ведь «взаимные уступки сторон приводят к ликвидации конфликта» [9, с. 129] и свидетельствуют о добросовестных намерениях сторон спора). То есть, все эти проявления цели примирения не целесообразно рассматривать в качестве некой «множественной цели», так же, как и отдельное проявление цели абсолютизировать до уровня «конечной цели» примирения.

Вместе с тем, переходя к рассмотрению сущностного содержания задач примирения сторон в административном судопроизводстве Украины, важно обратить внимание на то, что соответствующие задачи (также, как и цель примирения) не отображены в действующем Кодексе административного судопро-

изводства Украины (далее – КАСУ), а среди украинских учёных отсутствует единство взглядов в отношении понимания данных задач. Например, М. Я. Полищук полагает, что одной из основных задач примирения (медиации) является «уменьшение нагрузки на судебные органы» [10, с. 55]. Однако, с указанным нельзя согласиться в полной мере, ведь уменьшение нагрузки на суд, а также другие производные эффекты рассматриваемого способа разрешения спора (уменьшение расходов государства на обеспечение судебной защиты и т. д.) представляет собой не задачу примирения сторон, а лишь социально-правовое следствие надлежащего применения примирения. Учитывая это, ни стороны примирения, ни примиритель не руководствуются соответствующей логикой (не исполняет соответствующей «задачи»), решая публично-правовой спор путём примирения. Однако, социально-правовой эффект примирения может указываться в качестве уточняющей черты задач примирения, что будет делать невозможным их неоправданно широкое толкование на практике. Например, если среди задач примирения мы будем выделять создание благоприятных условий для конструктивного диалога между сторонами спора, то в этом случае следует также указывать и то, в чём должна проявляться конструктивность такого диалога, а именно – указать желаемый эффект от этого «диалога».

Вместе с тем, в иных своих исследованиях М. Я. Полищук отмечает, что одной из основных задач примирения (медиации) является «поиск решения, удовлетворяющего обе стороны» [11, с. 255]. Похожей позиции придерживаются некоторые другие украинские учёные [см., напр.: 8, с. 77; 12, с. 16]. Между тем, соответствующее толкование задач примирения уподобляет данную категорию с целью примирения. И потому, по нашему мнению, соответствующая логика не является методологически оправданной, ведь это представляет собой ещё одно проявление фрагментарного подхода к пониманию сущности примирения (подобно толкованию цели

примирения путём её фрагментации в соответствии с этапами осуществления указанной процедуры). Частично на указанное обстоятельство обращают внимание Г. А. Огречук, А. С. Новосад, Ю. Ю. Сойка и Н. И. Семенова. Ввиду этого, задачи примирения – это и есть проявления цели соответствующего способа разрешения спора, которые достигаются в пределах определённых направлений функционирования исследуемого института административного права Украины.

Кроме того, следует обратить внимание на то, что примирение сторон в административном судопроизводстве Украины является способом решения спора, что осуществляется в пределах соответствующего судопроизводства, а потому задачи примирения своеобразным образом отражают задачи административного судопроизводства. В этом контексте обратим внимание на то, что в ч. 1 ст. 2 КАСУ определена задача данного судопроизводства. Учитывая эту норму КАСУ, а также исходя из позиций учёных относительно понимания задач примирения, понятия, черт и цели примирения сторон в административном судопроизводстве Украины, приходим к мысли, что основными задачами данного примирения являются: 1) создание благоприятных условий для конструктивного диалога, в рамках которого: а) будет: удовлетворяться желание мирно решить спор; снижаться уровень конфликтности сторон публично-правового спора; б) не будет обостряться существующий между сторонами конфликт; 2) осуществление конструктивных переговоров между сторонами, в которых стороны спора определяют своё видение спора и пути его решения путём примирения, стремятся достичь взаимопонимания; 3) свободное определение в переговорах сторонами реалистичной модели взаимных уступок (условий примирения), которыми будет признаваться необходимость удовлетворения прав и законных интересов, требований и потребностей сторон спора, результатом чего должно стать исчерпание конфликта; 4) полное осознание сторонами публично-правового спора алгоритма дей-

ствий по решению спора путём примирения и последствий взаимных уступок, на которые они соглашаются; 5) составление и представление заявления о примирении, которое будет: а) основано на принципах примирения сторон в административном судопроизводстве; б) соответствовать требованиям действующего законодательства; в) беспристрастная и своевременная проверка судом справедливости и законности условий примирения, что позволяет защитить верховенство права в государстве, обеспечить публичный интерес, и в случае установления: а) соответствия заявления о примирении требованиям законодательства – утверждение условий примирения судом; б) несоответствия заявления о примирении требованиям законодательства – отказ в утверждении условий примирения судом; 7) дальнейшее выполнение утверждённых судом условий примирения, что предотвратит восстановление правопорядка и взаимопонимания в публично-правовых отношениях примирившихся сторон.

Выводы. Принимая во внимание изложенное, приходим мысли, что цель примирения сторон в административном судопроизводстве Украины выражается в эффективном решении материально-правового спора путём взаимных уступок, где решение спора является свершившимся фактом. Фактическое достижение данной цели в практическом контексте наблюдается в рамках реализации комплекса задач примирения, последовательное и надлежащее (по качественным показателям) выполнение которых позволяет постепенно восстановить правопорядок и взаимопонимание в публично-правовых отношениях между сторонами административно-правового спора. Ввиду этого, а также, принимая во внимание тот факт, что в действующем КАСУ отсутствуют нормы, касающиеся определения цели и задач примирения сторон в административном судопроизводстве Украины, следует исправить данный недочёт путём внесения соответствующих изменений, а именно дополнением Кодекса статьёй «Цель и задачи примирения».

Аннотація

Стаття посвячена формуванню актуальної наукової думки про сутність цілей і перелік завдань примирення сторін в адміністративному судопроцесі України.

Автор зауважує, що в межах дослідження такої актуальної на сьогоднішній день проблеми, як примирення сторін в адміністративному судопроцесі в умовах європейської інтеграції України, необхідно комплексно проаналізувати мету, а також сутність і систему завдань примирення для того, щоб сторони не були позбавлені можливості скористатися всіма можливостями відповідного розв'язання спору без порушення прав і законних інтересів сторони спору (або третіх осіб).

Аналізуються різні підходи вчених щодо наукового розуміння сутності цілей і завдань примирення, перелік відповідних завдань, вивчаються переваги і недоліки таких підходів.

Обґрунтовується думка, що актуальною метою примирення сторін в адміністративному судопроцесі України є ефективне рішення матеріально-правового спору шляхом примирення, де рішення спору є виконаним фактом, а саме: публічно-правовий спор вирішений належним чином, задовольняючи сторони спору і вичерпуючи сам конфлікт між сторонами.

Доказується, що завданнями примирення сторін в адміністративному судопроцесі України є наступні: створення сприятливих умов для конструктивного діалогу між сторонами публічно-правового спору; здійснення переговорів і формування в них реалістичної моделі взаємних поступок; усвідомлення сторонами сформованих умов примирення і представлення їх на утвердження в адміністративний суд; оцінка судом заяви про примирення і її утвердження (або відмова від цього); виконання утверджених судом умов примирення.

В висновках до статті запропоновано доповнити діючий Кодекс адміністративного судопроцесу України статтею «Цілі і завдання примирення».

Ключові слова: адміністративне судопроцесування, адміністративний суд, завдання, примирення, публічно-правовий спор, судовий примирення, цілі.

Slyvka V.V. The purpose and objectives of the reconciliation of the parties in the administrative proceedings of Ukraine

Summary

The article focuses on the formation of relevant scientific thought about the essence of the goal and the list of tasks of the parties' reconciliation in the administrative proceedings of Ukraine.

The author notes that within the framework of the study of such an urgent problem today as the reconciliation of the parties in administrative proceedings in the context of the European integration of Ukraine, it is necessary to comprehensively analyze the goal, as well as the essence and system of reconciliation tasks so that the parties are not deprived of the opportunity to take advantage of all the possibilities of the relevant resolving a dispute without violating the rights and legitimate interests of the party to the dispute (or third parties).

The author analyzes various approaches of scientists regarding the scientific understanding of the essence of the goals and objectives of reconciliation, a list of relevant tasks, identifies the advantages and disadvantages of such approaches.

The opinion is substantiated that the actual goal of reconciliation of the parties in the administrative proceedings of Ukraine is the effective solution of a substantive dispute by means of conciliation, where the resolution of the dispute is a *fait accompli*, namely: a public dispute has been resolved in a way that satisfies the parties to the dispute and exhausts the conflict between the parties.

It is proved that the complex of tasks of the parties' reconciliation in the administrative proceedings of Ukraine today consists of the following tasks: creation of favorable conditions for a constructive dialogue between the parties to a public and law dispute; negotiating and forming a realistic model of mutual concessions in them; the parties' awareness of the reconciliation conditions and their submission for approval to the administrative court; assessment by the court of the application for conciliation and its approval (or refusal to approve); the fulfillment of the reconciliation conditions approved by the court.

In the conclusions to the article, it is proposed to supplement the current Code of Administrative Procedure of Ukraine with the article "Aims and Objectives of Reconciliation".

Key words: administrative court, administrative judicial proceeding, administrative-legal dispute, judicial conciliation, purpose, reconciliation, tasks.

Список использованных источников:

1. Тимошенко К. И., Тимошенко Т. В. Примирительные процедуры в праве как средство предотвращения стрессовых ситуаций. *Инженерный вестник Дона*. 2011. № 4 (18). С. 69–71.
2. Белоцкая И. В., Богатенок В. О. Разрешение коллективных споров примирительных комиссиями. *Трудовое право и право социального обеспечения: научное наследие, современное состояние, перспективы развития* : матер. кругл. стола (г. Минск, 23–27 авг. 2020 г.). Минск : БГЭУ, 2020. С. 261–263.
3. Васильченко Н. О. Медіація в Україні як об'єкт адміністративно-правових відносин. *Право і суспільство*. 2018. № 2, ч. 2. С. 122–128.
4. Есенбекова П. Т. Сущность примирительных процедур в системе альтернативных способов разрешения споров в гражданском процессе. *Перспективы развития науки в современном мире* : матер. XV междунар. науч.-практ. конф. (г. Уфа, 07 март. 2019 г.). Уфа : Дендра, 2019. С. 182–198.
5. Гриценко В. В. Законодательные новеллы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации 2019–2020 годов и проблемы их реализации. *Журнал административного судопроизводства*. 2020. № 1. С. 5–10.
6. Пишна А. Г. Застосування медіації для урегулювання адміністративних спорів. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2012. № 3. С. 147–149.
7. Сидельников О. Д. Институт примирения сторін в адміністративному судочинстві : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Харків, 2017. 18 с.
8. Сидельников О. Д. Институт примирения сторін в адміністративному судочинстві : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Харків, 2017. 200 с.
9. Корецький І. О. Принцип змагальності сторін в адміністративному судочинстві : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07. Київ, 2017. 223 с.
10. Поліщук М. Я. Моделі медіації: порівняльно-правовий аналіз досвіду зарубіжних країн. *Судова та слідча практика в Україні*. 2016. № 2. С. 52–56.
11. Поліщук М. Я. Становлення медіації як альтернативного способу вирішення спорів: досвід Польщі. *Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія : Право*. 2013. Вип. 23, ч. I, т. 1. С. 255–258.
12. Демидович О. М. Популяризація медіації як альтернативного способу вирішення медичних спорів: досвід Іспанії. *Конфліктологічна експертиза : теорія та методика* : матер. XVII міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 16 лют. 2018 р.). Київ : НаУКМА, 2018. С. 15–18.